

ODVJETNIK
RIKARD PAVLOVIĆ
SPLIT, Gundulićeva 26A
Tel.: + 385 (0)21 480 446

OPĆINSKOM SUDU U SPLITU

za

ŽUPANIJSKI SUD

OVRHOVODITELJ : Vinko SAMARDŽIĆ, odvjetnik u Splitu

OVRŠENIK : DALMACIJAVINO d.d. u stečaju, Split,
zastupano po stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo iz Splita,
a, ista po punomoćniku Rikardu Pavloviću, odvjetniku u Splitu

OVRŠENIKOVA ŽALBA

protiv Rješenja Općinskog suda u
Splitu od 07. travnja 2022. godine

broj : **OVR – 1945/20**

trostruko

* Protiv čeonog citiranog Rješenja o dosudi (u daljnjem tekstu : pobijano Rješenje, op.pun.) ovršenik ulaže ovu žalbu, te Istu pobija u cijelosti iz svih žalbenih razloga.

Pobijanim Rješenjem, nakon što je oglašena nevažećom prodaja nekretnine i kupcu Juri Ivanoviću, ista je dosudena ponuditelju FRATERNITAS d.o.o. Kaštel Stari.

Isto je nezakonita, podredno, zakonski neodrživo i neosnovano.

I Kako razvidno iz pobijanog Rješenja prvostupanjski Sud svoju odluku obrazlaže prostim pozivom na članak 103. stavak 6. Ovršnog zakona, dok se drugog obrazloženja ne nalazi.

Odmah je, s tim u vezi, utvrditi da zakonske odredbe nije moguće, niti bi ih se smjelo primjenjivati bez ulaženja u bit postupka, te, kao u konkretnom slučaju, zanemarujući temeljna načela, kako meritornog zakonskog teksta, tako, baš, i načela pravnog poretka.

Prvostupanjski je Sud, prilikom donošenja pobijanog Rješenja, postupio upravo na način koji je protivan prednjem, što predstavlja bitnu procesnu povredu, potom, pogrešnu primjenu materijalnog prava, te je, osim toga, utvrditi i da je prvostupanjski Sud iz utvrđenih činjenica izveo pogrešan zaključak.

Isti Taj sud, naime, u nastavku svojeg obrazloženja spominje da je pregledao Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, te je, između ostalog, primjerice, utvrdio da je „*ponuditelj Jure Ivanović svoju prvu ponudu dao dana 17.11.2021. u 01:22:06 sati u iznosu od 5.464.000,00 kn, a posljednju dana 17.11.2021. u 02:39:59 h sati u iznosu od 44.504.000,00 kn...*“ (kurzivom, cit. iz obrazloženja pobijanog Rješenja, op.pun.). U nastavku prvostupanjski Sud navodi da je „...*tijekom navedenog vremena trajanja nadmetanja bilo ukupno 327 valjanih ponuda, sve od strane naprijed označenih troje ponuditelja...*“ (kurzivom, cit. iz obrazloženja, op.pun.). Isti, pri tom, misli, osim na Juru Ivanovića, i na PRAŽEN PUTOVANJA d.o.o., te, FRATERNITAS d.o.o. Kaštel Stari.

Istom Sudu, međutim, kako razvidno iz obrazloženja pobijanog Rješenja, niti malo nije čudno vrijeme dražbovanja koje se odvijalo u gluho doba noći između samo trojice ponuditelja, da su dražbovali samo te tri osobe, te da je Jure IVANović, u cca sat vremena, svoju ponudu podigao za gotovo 40.000.000,00 kn (slovima: četrdesetmiliona kuna)!?

Sudu, isto tako, nije čudno da je ponuđena cijena naglo porasla za navedeni iznos, mada su ponuditelji imali prigodu licitirati u znatno manjim iznosima povećavanja ponude.

Konačno, Sud prvog stupnja ne nalazi prijetora niti glede činjenica da su dva ponuditelja sa nerazumnim ponudama odustali od kupovine predmetne nekretnine, odnosno, da, niti jedan od njih, kupovine nisu uplatili.

Glede navedenog, međutim, pobijano Rješenje nije moguće ispitati, obzirom da, iz Istog, nije razvidno kakvo je stajalište prvostupanjskog Suda u odnosu na naprijed navedeno. No, kada Isti, ipak, isto spominje u svojem obrazloženju, onda se pobijano Rješenje ukazuje i proturječnim.

II Tijekom postupka, kako isto tako razvidno iz obrazloženja pobijanog Rješenja, na navedeno su ukazivali i zainteresirani kupci RIBOLA d.o.o., te, Mateo-Teo JURADIN, ali je prvostupanjski Sud – navode istih našao paušalnim.

Prije daljnjih navoda, bez obzira što ovdje navedeno možda i ne predstavlja esencijalnu činjenicu relevantnu za donošenje odluke u ovom postupku, ovaj punomoćnik, kao digresiju, smatra potrebitim istaći da je RIBOLA d.o.o. poznati trgovački lanac na našem području sa velikim brojem prodavaonica koji posluje dugo vremena, te je isto opće poznato, dok je ovom punomoćniku, osobno, poznato da je i gospodin Mateo-Teo JURADIN uspješni dugogodišnji gospodarstvenik. Istim se želi kazati, a što je, uostalom, razvidno i iz njihove aktivnosti u postupku kroz podnošenja prigovora glede provedbe dražbe i odluka prvostupanjskog Suda, da se isti, zasigurno, ukazuju kao kupci koji su sigurno zainteresirani za kupovinu predmetne nekretnine.

Slijedom prednjeg, prigovore istih, kao i prigovore ovršenika, nije moguće nazvati paušalnim, i to, baš, samo po sebi, a, napose, i zbog toga što predmetni tijek dražbovanja koji se osporava ovom žalbom jest činjenica koju nije moguće dokazivati materijalnim dokazom. Kada bi isto, naime, bilo moguće, takovi se načini „dražbovanja“ zloporabom prava i ovlaštenja koji ponuditelji (uplatitelji jamčevine) imaju prema Pravilniku o načinu i postupku provedbe prodaje

nekretnina u ovršnom postupku (NN 156/14; 1/19, dalje u tekstu: Pravilnik) koji se na temelju čl. 247. SZ-a u postupku prodaje primjenjuje, ne bi ni događali. Međutim, kako razvidno iz prakse, isti se događaju (navedenog se, naime, nisu prve dosjetile navedene tri osobe, op.pun.), te, o istom, postoji i opsežna sudska praksa, kao što je, iz iste, razvidno da sudovi – dražbe koje su se odvijale na isti način kao u ovom postupku – poništavaju.

Slijedom ovdje navedenog, nije bilo utemeljeno odbiti prigovore RIBOLA d.o.o. i gospodina Matea-Tea JURADINA s prostim obrazloženjem da bi isti bili paušalni.

Međutim, s druge strane, kada prvostupanjski Sud, u cijelosti, zanemaruje način dražbovanja u ovom postupku, napose vrijeme iste i visine ponuda, te pobijano Rješenje temelji, samo i isključivo, pozivom na navedenu odredbu OZ-a, onda se, upravo takovo obrazloženje, ukazuje paušalnim.

Isto, možda nije esencijalni razlog za prihvaćanjem ove žalbe, ali, takav razlog jest što se pobijano Rješenje, poradi ovdje navedenog, kao i preostalih žalbenih navoda, ukazuje arbitrarnim, te, pretjerano formalističkim.

III U svezi s prednjim, pod posebnom je točkom citirati : „*Prema ustaljenom stajalištu Europskog suda za ljudska prava (u daljnjem tekstu: ESLJP), u postupcima zaštite konvencijskih prava taj sud u načelu ne zamjenjuje pravna stajališta nadležnih sudova svojim, sve dok odluke nadležnih domaćih tijela ne otkrivaju nikakvu arbitrarnost, dostatno su obrazložene te upućuju na relevantnu domaću sudske i drugu praksu ako je ta praksa prikladna*“ (v. predmet Damjanac protiv Hrvatske, presuda, 24. listopada 2013., zahtjev br. 52943/10, § 91.).

I Ustavni sud RH, nastavno na navedeni stav Europskog suda, zauzima identično stajalište, pa Isti ističe : „*Naime, ustavno pravo na pravično suđenje, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava, primarno jamči **zaštitu od arbitrarnosti u odlučivanju sudova** i drugih državnih tijela. U tom su smislu obrazloženja sudske odluke iznimno važna jer je nedostatak ozbiljnih, relevantnih i dostatnih razloga za ogjene kakve su odlukom dane prvi i najvažniji znak koji upućuje na arbitrarno sudske odlučivanje.*

Nadalje, Ustavni sud je u svojoj dosadašnjoj praksi iznio stajalište da **pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju/suđenju** postoji onda kad su pravna stajališta proizvod "mehaničke" primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i bez sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline. S aspekta zaštite ustavnih prava podnositelja, ali i s aspekta temeljnih vrijednosti ustavnog poretka Republike Hrvatske, takva je primjena pozitivnog prava na konkretne slučajeve neprihvatljiva (odluka broj: U-III-2184/2009 od 13. studenoga 2014., "Narodne novine" broj 145/14., točka 26.1.).

U odluci broj: U-III-5989/2013 od 9. veljače 2016. ("Narodne novine" broj 25/16.) Ustavni sud je utvrdio da je predmet kojim se bavio "ogledni primjer Ustavom nedopuštenog ekscesivnog formalizma koji, općenito govoreći, još uvijek opterećuje rad nadležnih tijela državne i javne uprave, ali i nadležnih domaćih sudova, kad odlučuju o pravima i obvezama stranaka u pravnim postupcima" (točka 44.). U toj je odluci također utvrdio da je nadležni prvostupanjski sud pristupio "mjerodavnom pravu na pretjerano formalan i nefleksibilan način. Zanimljivo je opća načela hrvatskog pravnog poretka utemeljenog na vladavini prava i zaštiti individualnih ustavnih prava pojedinaca, kao i nepošten, nerazložan, nerazuman, pa i opresivan učinak". Potom, kako se navodi u istoj Odluci : „*Nadležni prvostupanjski sud mjerodavno pravo nije ni pokušao protumačiti u svjetlu osobitih okolnosti konkretnog slučaja, kontekstualizirajući njihovu primjenu*" (točka 43.). U toj je odluci Ustavni sud ponovio i načelno pravno stajalište o ekscesivnom formalizmu : "Ustavni sud podsjeća: pravna sigurnost - zajedno s načelom supremacije prava - podrazumijeva da je pravo stvoreno kako bi se primjenjivalo u praksi na konkretne životne situacije. Iako je apstraktno vrednovanje samog zakonodavstva važno za ostvarenje načela vladavine prava (...), kategoričnost objektivnog prava nikako ne znači da se pravna pravila smiju primjenjivati na konkretne životne situacije toliko nefleksibilno, mehanički i slijepo da postaje nemoguće uvažavati imperativne razumnosti i pravičnosti. U svakom takvom slučaju **uvijek će biti riječ o pretjeranom formalizmu protivnom Ustavu.**"

Pored činjenice da se, upravo navedeno postupanje koje spomenuti sudovi, između ostalog, nazivanju arbitrarnim, pretjerano formalističkim, protivnim vladavini prava i načelu pravičnosti, dogodilo u ovom postupku, a što, izgledno je, nije nužno posebnom obrazlagati.

Prvostupanjski je Sud, pored istog, selektivno pristupio primjeni zakonskih odredbi u ovom postupku.

Iz pobijanog Rješenja se daje nazrijeti da je Isti, ocjenjujući ispravnost i zakonitost predmetne elektroničke javne dražbe, pretpostavio da vjerovnici ne bi bili oštećeni, te je propustio utvrditi dali je tijekom ovakove dražbe došlo do raspolaganja stranaka koje je u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala, odnosno, protivno članku 3. stavku 3. ZPP-a.

Osim prednjih paušalnih navoda iz obrazloženja pobijanog Rješenja, Isti je sud, uzimajući u obzir sve činjenice razvidne iz spisa, propustio iznijeti ocjenu činjenice iz koje proizlazi da je, ovakovim načinom „dražbovanja“ spomenutih triju osoba, onemogućena eventualna kupnja nekog od preostale osmorice uplatitelja jamčevine, kao i da je, na navedeni način, praktički *uklonjeno* svih osam potencijalnih konkurenata, odnosno, zainteresiranih kupaca.

IV Sukladno, osim toga, ustaljenoj praksi Visokog trgovačkog suda, prvostupanjski je sud, nakon provedene javne dražbe, te primitka obavijesti od FINA-e u sklopu kojeg se nalazi očevidnik nadmetanja, te, prije donošenja rješenja o dosudi, bio dužan ocijeniti dinamiku dražbovanja, te utvrditi u koje su točno vrijeme i na koji način određeni ponuditelji isticali svoje ponude, zatim sa koliko dražbenih koraka su pojedini uplatitelji istaknuli svoje ponude, kao i okolnost jesu li ponuditelji koji su istaknuli najviše ponude u konačnosti i uplatili izdražbovane cijene sukladno rješenjima o dosudi.

Ukoliko sud, naime, utvrdi da su određeni ponuditelji istaknuli ponude bez stvarne namjere kupnje, odnosno, ukoliko utvrdi da, nakon donošenja rješenja o dosudi, nisu uplatili kupovninu, dužan je konstatirati zlorabu prava na dražbovanje tih ponuditelja, te sukladno spomenutom članku 3. stavku 3. ZPP-a, poništiti tako provedenu dražbu, a što je prvostupanjski Sud - pobijanim rješenjem propustio učiniti.

Uvidom u izvješće Financijske agencije od 02. prosinca 2021. godine nedvojbeno se daje zaključiti da su ponuditelji Pražen putovanja d.o.o., te, Jure Ivanović, djelovali sinkronizirano u prvim satima kada je otvoren sustav dražbovanja, tj. do zaključenja dražbovanja, i to, baš, na način da su u razmaku od par sekundi davali svoje ponude i na taj način, praktički, „zakrčili“ medijski pristup i učinili ga tehnički nedostupnim ostalim ponuditeljima koji su, zbog takovog postupanja navedenih dviju osoba, bili onemogućeni neometano predavati ponude, a sve kako bi nerealnim povećanjem cijene isključili druge ponuditelje da istaknu valjane ponude i kako bi nekretninu kupilo društvo Fraternitas d.o.o. po cijeni od 5.384.000,00 kn, čime su, istim načinom postupanja i svojim udruživanjem, zloupotrijebili pravo na dražbovanje.

Pored navedenog, za istaknuti je da su ponuditelji Pražen putovanja d.o.o. i Jure Ivanović postupali suprotno uvjetima iz poziva na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi koje je FINA objavila dana 06. rujna 2021. godine, i to, baš, jer nisu, kod davanja ponuda, poštovali iznos dražbenoga koraka od 20.000,00 kn (slovima: dvadesettisućakuna) već su njihove ponude bile deset i više puta veće od utvrđenog iznosa tzv. dražbenog koraka.

Da je, osim toga, prvostupanjski Sud bio dužan iznijeti svoje ocjene glede načina i dinamike predmetnog dražbovanja, te da je, radi odustanka dvaju ponuditelja čije su dosude oglašene nevažećim, bio dužan poništiti provedenu dražbu svjedoči više puta jasno i nedvosmisleno zauzeti stav Visokog trgovačkog suda iskazan, između ostalog, u odlukama pod oznakama : Pž-241572020; Pž-4296/2019; Pž-3711/2019; Pž-441/2021; Pž-2850/2020, Pž-3337/2020; Pž-5483/2020 (ovršenik bi ih mogao redati i dalje, ali se i ovih nekoliko ukazuje dostatnim, op.pun.), a, koji je Sud, u identičnim pravnim situacijama, poništio provedene javne dražbe.

V Za ovršenika nema sumnje da su se ispunile pretpostavke za poništenje predmetne dražbe.

Zloporaba prava, naime, postoji kad se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena, odnosno korištenjem pravnih ovlaštenja s ciljem nanošenja štete drugome, ili, pak, s ciljem koji je protivan dobrim običajima, savjesti i poštenju. Sudionici u postupku dužni su se savjesno koristiti pravima koja im pripadaju temeljem važećih propisa. Ako sudionik u postupku ne koristi neko svoje pravo u skladu s (društvenim i/ili ekonomskim) ciljem zbog kojeg su mu je to pravo omogućeno, dolazi do zloporabe prava.

Načelo savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja podrazumijeva neprijepornu dužnost suda onemogućiti svaku zloporabu tih prava.

U konkretnom je slučaju očigledno došlo do raspolaganja stranaka koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnoga morala, odnosno zloporabe prava i pokušaja nesavjesnim korištenjem prava.

Dužnost je, s tim u vezi, suca da, prije donošenja rješenja o dosudi, ispita zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnine došlo suprotno pravilima javnoga morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu.

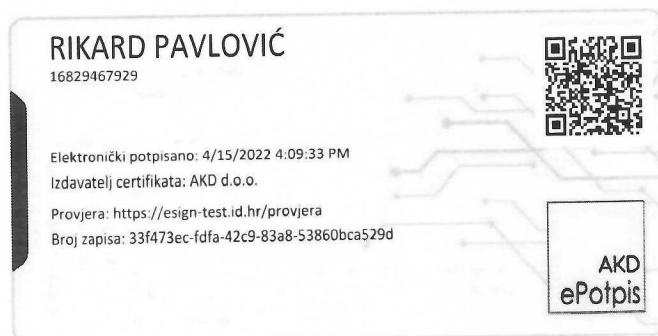
Sud je, osim toga, dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zloporabu prava, pa, obzirom da prvostupanjski Sud tako nije postupio, onda je utvrditi da je postupio i protivno odredbi iz članka 103. stavka 6. OZ-a.

VI Zakonodavac, osim toga, u svezi s navedenim, koristi termin „*valjana* ponuda“, a ne, prosto „ponuda“. Kada je tomu tako, onda je dužnost suda, pored prednjeg, izjasniti se i glede *valjanosti* ponude, a, ne samo glede njenog prostog „postojanja“.

Niti glede ovdje navedenog prvostupanjski Sud nije iznio svojeg očitovanja, pa se, niti u svezi s istim, pobijano Rješenje ne može ispitati.

****** Slijedom prednjeg, predlaže se da prvostupanjski Sud prihvati ovu žalbu i preinači pobijano Rješenje na način da se oglašava nevažećom dosuda nekretnine oznake čest.zgr. 321 Z.U. 307 k.o. Kaštel Stari, površine 1.811 m², anagrafske oznake Kaštel Stari, Obala kralja Tomislava 14, kupcu FRATERNITAS d.o.o. Kaštel Stari, Ledine 27, OIB: 77021084169, te se poništava elektronička javna dražba s identifikatorom nadmetanja 33732 koju je provela Financijska agencija, Regionalni centar Split; a ukoliko Isti sud navedeno ne prihvati, da dostavi predmet na rješavanje drugostupanjskom sudu s prijedlogom da drugostupanjski Sud prihvati ovu žalbu i preinači pobijano Rješenje na način da se oglašava nevažećom dosuda nekretnine oznake čest.zgr. 321 Z.U. 307 k.o. Kaštel Stari, površine 1.811 m², anagrafske oznake Kaštel Stari, Obala kraja Tomislava 14, kupcu FRATERNITAS d.o.o. Kaštel Stari, Ledine 27, OIB: 77021084169, te se poništava elektronička javna dražba s identifikatorom nadmetanja 33732 koju je provela Financijska agencija, Regionalni centar Split.

OVRŠENIK pp





Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Rikard Pavlović**, OIB **16829467929**, dana **15.04.2022.** u **16:12:07** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Splitu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-1945/2020
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	DALMACIJAVINO d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića "u stečaju"
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	DALVIN-žalba.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	406,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b6a102933fd5262c0a9626878f5749cf74adbdd1610de0b023b5c8c18e9bd88f